

Uchwała Nr VII/28/2011
Rady Gminy Nowe Miasto Lubawskie z/s w Mszanowie
z dnia 27 kwietnia 2011 roku

w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego dotyczącego wyborów sołtysa i
Rady Sołeckiej Sołectwa Radomno

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) i § 36 ust. 1 Statutu Sołectwa Radomno, stanowiącego załącznik do uchwały nr XLI/218/09 Rady Gminy Nowe Miasto Lubawskie z/s w Mszanowie z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie nadania Statutu Sołectwu Radomno (Dz.Urz.Wojew. Warm. – Mazur. z 2010 r. Nr 15 poz. 440), Rada Gminy

uchwała co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się protestu wyborczego dotyczącego wyborów sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Radomno, wniesionego w dniu 14 kwietnia 2011r. przez Pana Piotra Bielskiego i Panią Wioletę Skwarek.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Roman Biegajski

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego dotyczącego wyborów sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Radomno

W dniu 14 kwietnia 2011 roku do Przewodniczącego Rady Gminy Nowe Miasto Lubawskie z/s w Mszanowie wpłynął protest wyborczy Pana Piotra Bielskiego i Pani Wioletty Skwarek, dotyczący wyborów sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Radomno. W proteście tym wniesiono o unieważnienie uchwały zebrania wiejskiego w sprawie wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej, przeprowadzonych w dniu 13 kwietnia 2011 roku w miejscowości Radomno. Autorzy protestu sformułowali w nim następujące zarzuty:

- 1/ nie zapewnienie tajności głosowania,
- 2/ różnica 2 głosów pomiędzy głównymi kontrkandydatami oraz fakt, iż w skład komisji skrutacyjnej wchodziła córka jednego z nich,
- 3/ pozostałe nieprawidłowości wynikające z uzasadnienia protestu.

W związku z tym Rada Gminy przeprowadziła postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich okoliczności podniesionych w proteście. W toku tego postępowania odebrano pisemne wyjaśnienia od członków komisji skrutacyjnej, która przeprowadziła w/w wybory, wysłuchano autorów protestu, członków komisji skrutacyjnej oraz osoby, które obserwowały te wybory.

Na podstawie ustalonych w ten sposób okoliczności sprawy Rada Gminy postanowiła nie uwzględnić wyżej wskazanego protestu ze względu na następujące ustalenia.

Przedmiotowe wybory odbywały się w miejscowej sali gimnastycznej, gdzie każdy z głosujących miał możliwość wypełnienia karty wyborczej w taki sposób, by zachowana została tajność jego wyboru. Autorzy protestu odmówili zaś wskazania konkretnych przypadków, w których ewentualne niezachowanie tajności głosowania wpłynęło na sposób głosowania.

Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Sołectwa Radomno członkiem komisji skrutacyjnej nie może być osoba kandydująca na sołtysa lub członka rady sołeckiej. Dlatego córka jednego z kandydatów mogła wchodzić w skład komisji skrutacyjnej. Różnica zaś dwóch głosów pomiędzy głównymi kontrkandydatami nie jest zarzutem lecz stwierdzeniem faktu. Nie wykazano przy tym by obecność córki jednego z kandydatów w składzie komisji skrutacyjnej miała wpływ na wynik wyborów.

Jak wyjaśnili w trakcie sesji Rady Gminy autorzy protestu, trzeci zarzut ma związek z dwoma poprzednimi i ma tylko posłużyć do dokładnego ich wyjaśnienia. Należy przy tym podkreślić, iż uzasadnienie protestu nie zawiera żadnych faktów dotyczących przebiegu wyżej opisanych wyborów, lecz zawiera przekopiowane ze strony internetowej Krajowego Stowarzyszenia Sołtysów rozważania na temat prawnych aspektów wyborów sołtysa i rady sołeckiej.

Dlatego brak jest podstaw do uwzględnienia wyżej wskazanego protestu wyborczego.