

RD.271.1.7.2023

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2019 –Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp pn.: „**Rozbudowa drogi gminnej w Radomnie – etap II (tzw. pętla przy jeziorze)**”
II postępowanie

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Colas Polska Sp. z o.o.

ul. Nowa 49

62-070 Pałędzie

II. Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją

Numer oferty	Nazwa (firmy) Adres	Ilość punktów w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji i rękojmi za wady	Razem
1	PURE INVESTMENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Składowa 17/114 41-500 Chorzów		Oferta odrzucona	
2	Colas Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49 62-070 Pałędzie	60 pkt (1 885 509,20 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	100 pkt
3	Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o. ul. Długa 27 87-300 Brodnica		Oferta odrzucona	

III. **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:** Oferta złożona przez Wykonawcę Colas Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. W oparciu o podane w Specyfikacji Warunków Zamówienia kryteria oceny ofert, oferta

uznana została za najkorzystniejszą. Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia. W postępowaniu oferta uzyskała ocenę 100 pkt.

IV. Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa z zachowaniem terminów określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany odrębnym pismem.

V. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 w postępowaniu odrzucono ofertę firmy:
PURE INVESTMENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Składowa 17/114
41-500 Chorzów

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przewidział dodatkowe podstawy wykluczenia Wykonawcy o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4,5,6,7,8,10 ustawy Pzp, co określił w rozdziale 7 pkt 7.1. ppkt 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w pkt 5.2) ogłoszenia o zamówieniu. Celem wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania Wykonawca, zobowiązany był do złożenia Oświadczenia w zakresie określonym w art. 125 ust 1 Pzp zgodnie w treści z załącznikiem nr 2 do SWZ (oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp). Wykonawca do oferty załączył oświadczenie zgodne w treści z załącznikiem nr 2 do SWZ, w którym oświadczył, że nie zachodzą wobec niego zarówno obligatoryjne jak również fakultatywne podstawy wykluczenia.

Jednakże w toku badania i oceny ofert Zamawiający uzyskał informację, zgodnie z którymi w ocenie Zamawiającego Wykonawca podał w treści ww. oświadczenia nieprawdziwe informacje odnośnie podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz 7 ustawy Pzp, co stwierdził w oparciu o następujący stan faktyczny:

Wykonawca Pure Investment Sp z o.o. w wyniku rozstrzygniętego postępowania pn. „Przebudowa i remont nawierzchni jezdni chodników wraz z budową kanałów sanitarnych w ulicach B. Prusa Bukowej i Kasztanowej.„ zawarł z Zamawiającym Gminą Zawiercie umowę nr 35/2022 (nr rej. Centr. 587/2022), której przedmiotem było wykonanie przebudowy i remontu nawierzchni jezdni i chodników wraz z budową kanalizacji sanitarnej. W dniu 27.10.2022 r. Zamawiający rozwiązał tą umowę w związku z wystąpieniem przerwy lub zwłoki w realizacji przedmiotu umowy trwających powyżej 14 dni dających podstawę do uzasadnionego przewidywania, że przedmiot umowy nie zostanie zakończony w terminie umownym, a przerwa lub zwłoka w realizacji przedmiotu umowy nastąpiła z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca. Zamawiający (Gmina Zawiercie) naliczył w związku z tym Wykonawcy karę umowną.

Wykonawca Pure Investment Sp z o.o. w wyniku rozstrzygniętego postępowania pn. „Rozbudowa ulicy Przemysłowej w Mogilnie wraz z infrastrukturą” zawarł z Zamawiającym Gminą Mogilno w dniu 21.04.2022 r. umowę na roboty budowlane. Przedmiotem zamówienia była rozbudowa ulicy Przemysłowej w Mogilnie wraz z wykonaniem infrastruktury naziemnej- oświetlenia i przebudową infrastruktury podziemnej kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej. Zamawiający wypowiedział Wykonawcy tą umowę z powodu nienależytego wykonania zobowiązań w ramach realizacji umowy, a tym samym nieterminowego przebiegu procesu inwestycyjnego. Wykonawca nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn w zakresie branży elektrycznej, teletechnicznej oraz drogowej (zasadniczej). Ponadto decyzję Zamawiającego (Gminy Mogilno) determinowała możliwość utraty dofinansowania zewnętrznego.

Stwierdzone i opisane wyżej naruszenia obowiązków potwierdzają, że firma Pure Investment sp. z o.o. w sposób zawiniony poważnie naruszyła obowiązki zawodowe, co podważa jej uczciwość, bowiem w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonała lub nienależycie wykonała zamówienie na rzecz Gminy Zawiercie oraz Gminy Mogilno. W sprawie tej zachodzą również przesłanki do stwierdzenia, że z przyczyn leżących po stronie Pure Investment sp. z o.o., w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonała lub nienależycie wykonała albo długotrwale nienależycie wykonywała istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do jej wypowiedzenia przez Zamawiającego.

W związku z tym uzasadnione jest wykluczenie Wykonawcy z prowadzonego postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz 7 ustawy Pzp.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie poprzedniej ustawy Pzp (np. wyrok KIO z dnia 9 kwietnia 2018 r. Sygnat. akt 531/18) „... instytucja samooczyszczenia jest tłumaczeniem funkcjonującego w przepisach europejskich pojęcia „self-cleaning”. Dotyczy ona sytuacji w której wykonawca, chociaż istnieją wobec niego podstawy wykluczenia, zostanie dopuszczony do udziału w postępowaniu. Decyzja zamawiającego o tym, aby wykonawcy nie wykluczać z ubiegania się o zamówienie następuje każdorazowo po przeprowadzeniu określonej procedury sanacyjnej, w której ten udowodni zamawiającemu że podjął środki niezbędne, powodujące że nie popełni on podobnego czynu w przyszłości..... W ocenie Izby, inicjatywa w zakresie wszczęcia procedury samooczyszczenia należy do wykonawcy. Winien on w pierwszej kolejności wskazać, że zaistniała wobec niego podstawa wykluczenia z postępowania, opisując jednocześnie jakie działania naprawcze podjął w celu wyeliminowania podobnych zdarzeń w przyszłości. Informacje takie winny znaleźć się już w oświadczeniu, składanym na podstawie art. 25a ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.” Wymogu tego jednak Wykonawca Pure Investment sp. z o.o. nie dopełnił.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny Zamawiający wyklucza Wykonawcę PURE INVESTMENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Składowa 17/114, 41-500 Chorzów, z prowadzonego postępowania oraz odrzuca jego ofertę jako ofertę złożoną przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz 7 ustawy Pzp.

VI. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 w postępowaniu odrzucono ofertę firmy:

Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o.
ul. Długa 27
87-300 Brodnica

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 21.04.2023 r. na mocy art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o. ul. Długa 27, 87-300 Brodnica z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności lub wniesieniem nowego wadium. Wystosowane przez Zamawiającego pismo zawierało pouczenie, że brak zgody na jego wniosek i niezłożenie pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą skutkować będzie jej odrzuceniem zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. Do upływu wskazanego terminu tj. do dnia 02.05.2023 r., Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, zatem milczenie Wykonawcy zostało uznane jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i uzasadniało zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt. 12 jako podstawy odrzucenia złożonej oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przewodniczący komisji przetargowej