

RD.271.4.1.2023

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
I ODRZUCENIU OFERT**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 2 z możliwością negocjacji ustawy z dnia 11.09.2019 –Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) pn.: **Przebudowa dróg w Gminie Nowe Miasto Lubawskie w miejscowościach Skarlin, Tylice i Pustki – postępowanie powtórzone dla części I: Przebudowa drogi gminnej wewnętrznej w miejscowości Skarlin (za szkołą).**

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**BRUK-DRÓG Piotr Kruk**  
**Klimy 17**  
**14-220 Kisielice**

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją

Numer oferty	Nazwa (firmy) Adres	Ilość punktów w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji i rękojmi za wady	Razem
1	ROBOTY OGÓLNOBUDOWLANE Henryk Michalewski Dół 11, 14-200 Hława NIP 7441011982	49,32 pkt (538 639,02 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	89,32 pkt
2	NPB Leszek Moczadło ul. Kasztanowa 36 13-300 Nowe Miasto Lubawskie NIP 877-128-72-68	54,12 pkt (490 898,88 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	94,12 pkt
3	MIG-BUD Sp. z o.o. Kościelna Góra 29 96-513 Nowa Sucha, NIP 837186469	Oferta odrzucona		
4	BRUK-DRÓG Piotr Kruk Klimy 17 14-220 Kisielice NIP 7441770995	60 pkt (442 837,99 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	100 pkt
5	Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „Lubtech“ Sp. z o.o Fijewo 50a, 14-260 Lubawa NIP 956 20 74 853	Oferta odrzucona		

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:** oferta spełnia wymagania określone w prowadzonym postępowaniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria określone w SWZ. W postępowaniu oferta uzyskała ocenę 100 pkt.

Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa z zachowaniem terminów określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany odrębnym pismem.

II. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 w postępowaniu odrzucono ofertę firmy:

MIG-BUD Sp. z o.o  
Kościelna Góra 29  
96-513 Nowa Sucha,  
NIP 837186469

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Załączony do oferty kosztorys ofertowy wykonawcy MIG-BUD Sp. z o.o z siedzibą Kościelna Góra 29, 96-513 Nowa Sucha, nie zawierał 2 pozycji z przedmiaru robót:

w kosztorysie ofertowym o nazwie „Przedmiar robót dodatkowe 16.11.2022 mig-bud ok vv (1)”

- w pozycji nr 1 Roboty pomiarowe, granice, pkt. główne-geodeta – nie podano ceny jednostkowej ani wartości dla tej pozycji;

- w pozycji nr 3 Pomiar powykonawczy - nie podano ceny jednostkowej ani wartości dla tej pozycji

Załączony do oferty kosztorys ofertowy wykonawcy o nazwie „Przedmiar robót droga mig-bud ok vv (1)” nie zawierał 1 pozycji z przedmiaru robót:

- w pozycji nr 3 Pomiar powykonawczy – nie podano ceny jednostkowej ani wartości dla tej pozycji.

W dniu 03.03.2023 r. Zamawiający działając w oparciu o art. 223 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty- załączonych do oferty kosztorysów. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wskazał, że w kosztorysie o nazwie „Przedmiar robót dodatkowe 16.11.2022 mig-bud ok vv (1)” doszło do pomyłki polegającej na pominięciu pozycji w związku z faktem, iż pozycja nr 2 w całości pokrywa opłatę również pozycji nr 1 i 3. Wykonawca zaproponował zmianę poz. kosztorysowych nr 1-3.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wskazał, że w kosztorysie o nazwie „Przedmiar robót droga mig-bud ok vv (1)” doszło do pomyłki polegającej na pominięciu pozycji w związku z faktem, iż pozycja nr 1 i 2 w całości pokrywa opłatę również pozycji nr 3. Wykonawca zaproponował zmianę poz. kosztorysowych nr 1-3.

W powyższym przypadku nie mogą znaleźć zastosowania dyspozycje wynikające z art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, dotyczące popraw innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie jest dokumentem o których mowa w Rozporządzeniu Presa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Kosztorys ofertowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, a więc oceny zgodności oferty z SWZ. Obowiązkiem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną cenę. Kosztorys oferty z punktu widzenia przepisów Pzp i zasad udzielenia zamówień publicznych, stanowi najściślejszą część oferty. W wyroku z dnia 20 marca 2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17 Krajowa izba Odwoławcza zwróciła uwagę na kwestię oferty: w orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Treść oferty to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniem zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązania wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakres lub wielkość zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Przykładowo w przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany z tym formularzem kosztorys ofertowy.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 87 ust. 2 pkt 3 poprzedniej ustawy Pzp, jak podkreślono w wyroku z dnia 11 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1833/09, przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Brak wyceny którejs z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 poprzedniej ustawy Pzp. Przede wszystkim oferta musiałaby kwalifikować się do poprawy w oparciu o jej pierwotną zawartość, bez składania przez wykonawcę jakichkolwiek nowych oświadczeń woli (poza wyjaśnieniami), ingerujących w treść złożonej oferty. Orzecznictwo jest aktualne i wyznacza sposób interpretacji analogicznych zapisów nowej ustawy Pzp.

W ustalonym stanie faktycznym oferta wykonawcy MIG-BUD Sp. z o.o z siedzibą Kościelna Góra 29, 96-513 Nowa Sucha zawierała niekompletny kosztorys ofertowy, tym samym oferta wykonawcy jest niekompletna i w konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### III. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 w postępowaniu odrzucono ofertę firmy:

Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „Lubtech“ Sp. z o.o  
Fijewo 50a,  
14-260 Lubawa  
NIP 956 20 74 853

#### Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę nr 5, złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „Lubtech“ Sp. z o.o Fijewo 50a, 14-260 Lubawa ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysów ofertowych. Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe i wymagał załączenia do oferty ww. kosztorysów.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. cyt. „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”. Nie ma w tym zakresie znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu). Jednoznacznie w tym zakresie wypowiedzi się także KIO — w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.01.2017 r. Izba wskazuje: "W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP" (sygn. akt KIO 2383/16). Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami

Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ. Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez Lubtech Sp. z o.o Fijewo 50a, 14-260 Lubawa zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Przewodniczący Komisji Przetargowej**

**Marcin Buliński**

