

RD.271.13.1.2022

Mszanowo, 19.10.2022 r.

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Działając na podstawie art 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. (dalej Pzp) Zamawiający informuje, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na „**Budowę remizy OSP wraz ze świetlicą i zagospodarowaniem terenu w Bratianie**”, zostało unieważnione na podstawie art 255 ust. 6 ustawy Pzp – *postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Po otwarciu ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę, (którego oferta była najkorzystniejszą), do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, gdyż zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Oferent przesłał kosztorys oraz oferty dotyczące zakupu wyposażenia. W trakcie weryfikacji dokumentów okazało się, że materiały oraz technologia wykonania różni się od założeń Zamawiającego. Wynika to, z niejednoznacznej dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do SWZ.

Dokumentacja projektowa posiada liczne rozbieżności które nie pozwalają oszacować kwoty przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujący. Każdy z wykonawców mógł przyjąć inną technologię wykonania lub przyjąć odmienne materiały czego przyczyną jest wadliwy opis przedmiotu zamówienia.

1. Zamawiający wymagał zgodnie z opisem technicznym cegły klinkierowej o chropowatej strukturze. Brak dokładnej specyfikacji tego materiału mógł spowodować, że oferenci wzięli pod uwagę różnego rodzaju cegły klinkierowe,
2. w projekcie budowlanym brak schematu technologicznego urządzeń kotłowni gazowej dotyczącej montażu kotła gazowego oraz pozostałych elementów składowych kotłowni tj. układy pompujące, zawory odcinające, zawory mieszające, termometry, manometry, rozdzielacz, sprzęgło, zasobnik, umieszczenie czujników, aparaturę zabezpieczającą instalację i kocioł itp. Wskutek tego każdy z oferentów mógł przyjąć inną technologię wykonania,
3. w projekcie budowlanym brak jednoznacznej specyfikacji bram wjazdowych wraz z napędem do garaży. Każdy z oferentów mógł przyjąć do wyceny inną bramę,
4. projekt nie zawiera ilości i rodzaju kamer wewnętrznych jakie należy zainstalować w obiekcie,
5. projekt budowlany nie zawiera szczegółowych rozwiązań w zakresie instalacji fotowoltaicznej. Brak informacji na temat specyfikacji paneli fotowoltaicznych oraz szczegółów specyfikacji falownika. Każdy z oferentów mógł przyjąć inną technologię wykonania,
6. w projekcie budowlanym brakuje dokładnego opisu materiałowego i sposobu wykonania ogrodzenia zewnętrznego. Każdy z oferentów mógł przyjąć inną technologię wykonania.

W związku z tym należy stwierdzić, że opis przedmiotu zamówienia nie został sporządzony w wystarczająco precyzyjny oraz jednoznaczny sposób. Skutkiem tego jest niemożność porównania złożonych ofert.

### UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający wszczynając postępowanie dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 99 ust 1 ustawy Pzp. Wadliwy opis przedmiotu zamówienia występuje w załączniku nr 7 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – projekt budowlany oraz przedmiar robót. Powyższe stanowi wadę niemożliwą do usunięcia na obecnym etapie postępowania tj. po otwarciu ofert. Nastąpiło uchybienie przepisowi Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Przedmiotowa wada posiada nieusuwalny charakter. Jest to uchybienie proceduralne, które na tym etapie postępowania nie może być skorygowane przez Zamawiającego. Art. 255 Pzp definiuje obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania obejmujące sytuacje, w których dalsze prowadzenie postępowania jest obiektywnie niecelowe. Celem postępowania jest doprowadzenie do zawarcia umowy z wyłonionym w jego toku wykonawcą i cel ten w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 255 Pzp zostaje uniemożliwiony.

W takim stanie rzeczy zawarcie umowy stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Pzp i na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest możliwe poprawienie, czy też zweryfikowanie dokumentacji projektowej przez Zamawiającego. Stwierdzona przez Zamawiającego wada jest niemożliwa do usunięcia po złożeniu ofert przez Wykonawców (konieczność sporządzenia znacznej korekty oraz uzupełnienia w dokumentacji projektowej). Oznacza to, że błędy w postępowaniu, które miały lub mogły mieć wpływ na jego wynik i są nieusuwalne - skutkują koniecznością unieważnienia postępowania.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 poprzedniej ustawy Pzp niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (np. wyrok z 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17) – wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 11 czerwca 2021 r. (sygn. akt KIO 1343/21). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym czego przykładem jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 kwietnia 2022 r. (sygn. akt KIO 909/22) który stwierdził, że *„dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 16 pkt 1 p.z.p. stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym zachodzą przesłanki określone w art. 255 ust. 6 p.z.p. i Zamawiający w tych okolicznościach sprawy powinien przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnić.”*

W przedmiotowym postępowaniu zasadnym jest dokonanie czynności unieważnienia postępowania, gdyż cel prowadzenia postępowania tj. udzielenia zamówienia zgodnie z zapisami PZP nie zostanie osiągnięty.

Unieważnienie niniejszego postępowania jest wyrazem dbałości z uwagi na fakt, że udzielenie zamówienia w zakresie wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia mogłoby skutkować unieważnieniem zawartej umowy w związku z art. 457 ust. 1 pkt. 1 Pzp.

W imieniu Wójta  
Kierownik Referatu Inwestycji

Łukasz Bincman

przewodniczący komisji przetargowej